

Asociación de Diabetes del Perú – Premio ADIPER**XVII Congreso Internacional de Diabetes. 13 – 15 de Setiembre del 2018****Formato de trabajo original (máximo 500 palabras)**

| | |
|-----------------------------------|--|
| <i>Título:</i> | Eficiencia de las estrategias de búsqueda en PubMed de artículos sobre pie diabético |
| <i>Autores:</i> | Mío Franco, Díaz Jean, León Elizabeth, Mendoza Henry, Aparcana Raúl |
| <i>Objetivo:</i> | Comparar las estrategias de búsqueda en PubMed de artículos sobre pie diabético. |
| <i>Material y métodos:</i> | Revisamos la base de datos PubMed para localizar información sobre pie diabético utilizando las estrategias casilla de búsqueda general (GENERAL), la estrategia de los términos MESH (MESH), y la estrategia de delimitación exclusiva como termino principal (MAJOR) esta última que usamos como patrón de comparación de las otras dos para encontrar su efectividad para localizar la información. También localizamos meta-análisis y estudios clínicos y definimos como evidencia tipo A la unión de estos dos tipos de estudios. El periodo de tiempo fue hasta diciembre del 2017. |
| <i>Resultados:</i> | <p>Con la estrategia GENERAL se localizaron 13698 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MESH se localizaron 8167 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MAJOR se localizaron 6994 artículos sobre pie diabético. La estrategia General localizo 48.9% de artículos no relacionados con pie diabético; la estrategia MESH localizo 14.36% de artículos no relacionados con pie diabético. Encontrando que la eficiencia de las estrategias fueron GENERAL 51.0% vs MESH 85.6%.</p> <p>Cuando delimitamos solo a meta-análisis: con la estrategia GENERAL se localizaron 120 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MESH se localizaron 92 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MAJOR se localizaron 88 artículos sobre pie diabético. La estrategia General localizo 26.6% de artículos no relacionados con pie diabético; la estrategia MESH localizo 4.3% de artículos no relacionados con pie diabético. Encontrando que la eficiencia de las estrategias fueron GENERAL 73.3% vs MESH 95.6%.</p> <p>Cuando delimitamos solo a estudios clínicos: con la estrategia GENERAL se localizaron 942 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MESH se localizaron 691 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MAJOR se localizaron 642 artículos sobre pie diabético. La estrategia General localizo 31.8% de artículos no relacionados con pie diabético; la estrategia MESH localizo 7.0% de artículos no relacionados con pie diabético. Encontrando que la eficiencia de las estrategias fueron GENERAL 68.0% vs MESH 92.9%.</p> |

| | |
|---------------------------|---|
| | <p>Cuando delimitamos solo a evidencia tipo A: con la estrategia GENERAL se localizaron 1062 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MESH se localizaron 783 artículos sobre pie diabético, con la estrategia MAJOR se localizaron 730 artículos sobre pie diabético. La estrategia General localizo 31.2% de artículos no relacionados con pie diabético; la estrategia MESH localizo 6.7% de artículos no relacionados con pie diabético. Encontrando que la eficiencia de las estrategias fueron GENERAL 68.7% vs MESH 93.2%.</p> |
| <i>Conclusión:</i> | <p>La estrategia MESH es más eficiente que la búsqueda GENERAL en la localización de artículos sobre pie diabético, y se hicieron más eficientes cuando se localizaron estudios clínico, meta-análisis y evidencia tipo A. Es ideal cuando se utilice la estrategia MESH utilizar la delimitación exclusiva MAJOR para obtener mejores resultados.</p> |